



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1542-8/20
Бања Лука, 23.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Дезинсекција д.о.о. Бијељина, бр -- од 16.06.2020.године, заступан по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, изјављене на Рјешење, бр. 02-404-23/19 од 10.06.2020.године, уговорног органа, Република Српска Град Приједор, у поступку јавне набавке „провођења систематске дезинсекције на подручју уже градске зоне града Приједор“, на основу члана 103. став (1.) тачка д.) члан 111: став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 23.07.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Дезинсекција д.о.о. Бијељина бр. --од 16.06.2020.године, изјављена на Рјешење бр. 02-404-23/19 од 10.06.2020. године, уговорног органа, Република Српска Град Приједор, **се усваја**.
2. **Поништава се Рјешење**, бр. 02-404-23/19 од 10.06.2020.године, поступак јавне набавке објављен на порталу јавних набавки бр. 22-7—2-41-3-29/19 од 19.03.2020.године и Исправка Обавјештења бр. 22-7-2-41-8-37/19 од 23.05.2019. године, у цијелости
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова, покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службене новине ФБиХ“ бр. 22/04 и 24/04) у износу од 280,80 КМ, док се за остали дио захтјев одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службене новине ФБиХ“ бр. 22/04 24/04) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Република Српска Град Приједор (у даљем тексту Уговорни орган) је путем Обавјештења на сајту јавних набавки, бр. 22-7-2-41-3-29/19 од 19.03.2019.г. и Исправке Обавјештења бр. 22-7-2-41-8-37/19 од 23.05.2019. године у конкурентском захтјеву јавних набавки „провођења систематске дезинсекције на подручју уже градске зоне града Приједор“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган- Град Приједор је у образложењу Рјешења број 02-404-23/19 од 10.06.2020.године којим је усвојена жалба понуђача "ЕКО БЕЛ" д.о.о. Лакташи, навео сљедеће:

"Након што су предње претпоставке испитане, овај орган је увидом у комплетан спис предмета, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак утврдио да је жалба основана, односно тачни су наводи жалиоца да је уговорни орган донио оспорену одлуку у временском периоду од скоро 5 мјесеци од истека важности понуда у предметном поступку, што је супротно одредбама члана 70. став 1. Закона, којима је прописано у којем року уговорни орган доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача или одлуку о поништењу поступка.

Имајући у виду основаност жалбених навода, уговорни орган ставља ван снаге оспорену одлуку и поништава цјелокупни предмет набавке: избор најповољнијег понуђача за провођење систематске дезинсекције на подручју уже градске зоне града Приједор, оглашено Обавјештењем о набавци под бројем 22-7-2-41-8-37/19 од 23.05.2019. године."

Овакво рјешење уговорног органа је неправилно и незаконито.

Наиме, чланом 60. став 1. и 2., те чланом 70. став 1. и 2. Закона о јавним набавкама прописано је сљедеће:

"Члан 60.

1) Период важења понуде одређује уговорни орган у тендерској документацији. Период важења не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији, али уговорни орган не може да утврди рок краћи од 30 дана. Ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији.

(2) У периоду важења понуде, уговорни орган може захтијевати од понуђача да, у писаној форми, продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право да одбије такав захтјев, и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.

Члан 70.

(Одлука о избору и одлука о поништењу)

(1) Уговорни орган доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача или одлуку о поништењу поступка набавке у року који је одређен у тендерској документацији као рок важења понуде, а најкасније у року од седам дана од дана истека важења понуде, односно у продуженом периоду рока важења понуда, у складу с чланом 60. став (2) овог закона.

(2) Одлуке из овог члана достављају се кандидатима/ понуђачима у року од три дана, а најкасније у року од седам дана од дана доношења одлуке, и то: електронским средством или путем поште или непосредно."

Наиме, из цитиране одредбе члана 60. став 1. и 2. Закона о јавним набавкама је видљиво да уговорни орган може захтијевати од понуђача да продужи период важења понуде до одређеног рока, па како је уговорни орган дана 08.10.2019.године затражио од понуђача "ДЕЗИНСЕКЦИЈА" д.о.о. Бијељина сагласност за продужење рока важности понуде на период од 60 дана, те је иста сагласност послата уговорном органу дана 09.10.2019.године, тиме сматрамо да је изабрани понуђач, односно сада жалитељ "ДЕЗИНСЕКЦИЈА" д.о.о. Бијељина је у свему поступио у складу са захтјевима уговорног органа.

Дакле, уговорни орган је и након истека рока од 60 дана, поновно имао могућност да од изабраног понуђача тражи сагласност за продужење рока важења понуде, јер је из цитиране одредбе члана 60. став 2. видљиво да уговорни орган у периоду важења понуде може захтијевати од понуђача да у писаној форми продужи период важења до одређеног рока.

Како је уговорни орган пропустио да након 60 дана поновно захтијева од понуђача "ДЕЗИНСЕКЦИЈА" д.о.о. Бијељина продужење рока важења понуде, те како је у коначници уговорни орган каснио и са доношењем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, то сматрамо да све наведено представља искључиве пропусте уговорног органа, па сматрамо да такви пропусти не смију имати штетне посљедице по изабраног понуђача, односно не смију у коначници резултирати поништењем поступка који је у свему поступио у складу са захтјевима уговорног органа.

Дакле, понуда понуђача "ДЕЗИНСЕКЦИЈА" д.о.о. Бијељина је одабрана као најповољнија примјеном критерија најниже цијене, те иста понуда задовољава све захтјеве који су тражени конкурентским захтјевом за доставу понуда, па је неправилно рјешење уговорног органа којим предметни поступак поништава, а само из разлога јер је Одлука о избору најповољнијег понуђача донесена након скоро 5 мјесеци од истека важности понуда.

Уговорни орган у образложењу рјешења надале наводи:

"Поред наведеног, основани су наводи жалиоца да је у периоду од године дана од дана момента предаје понуда до додјеле уговора могло доћи до промјене испуњености квалификационих услова за додјелу предметног уговора, као и до промјене других околности у погледу саме понуде, а који би утицали на правилну и закониту додјелу предметног уговора, уколико уговорни орган настави са предметним поступком. Уговорни

орган је у предметном поступку пропустио доношење одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке у року који је тендерском документацијом био прописан као рок за одлучивање, те је неправилно оцијенио да се у конкретном случају може извршити додјела уговора истеком рока важности понуда, односно у продуженом периоду важења понуда, на основу чега је донио оспорену одлуку."

Наиме, изабрани понуђач је уз понуду доставио све изјаве и доказе, а којима доказује да испуњава квалификационе услове за додјелу предметног уговора, па уколико је уговорни орган имао сумњу у погледу достављених изјава и доказа, односно уколико сматра да су се околности од подношења понуде па до доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача промијениле, исте је могао провјерити или затражити од изабраног понуђача након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 21.05.2020. године достављање доказа којима потврђује све оно што је наведено у изјавама.

У прилог наведеном, указујемо на то и даје одредбом члана 45. став 6. Закона о јавним набавкама прописано:

"(6) Ако уговорни орган има сумње о постојању околности које су наведене у ст. (1) и (4) овог члана, може се обратити надлежним органима с циљем прибављања потребних информација у предметном поступку."

Дакле, с обзиром на наведено, сматрамо да је уговорни орган био у обавези да сумње о постојању околности, на које се жалитељ "ЕКО БЕЛ" д.о.о. Лакташи у својој жалби позива, отклони на начин да се обрати надлежним органима с циљем прибављања потребних информација у предметном поступку.

Иако се уговорни орган у својој одлуци није позвао на одредбе на темељу којих поништава поступак јавне набавке, па је одлука и у том дијелу мањкава, јер уговорни орган може поступак јавне набавке поништити само из разлога прописаних Законом о јавним набавкама.

Наиме, одредбама члана 69. Закона о јавним набавкама је прописано како се поступак јавне набавке може окончати, односно из којих разлога се може поништити.

Тако је чланом 69. Закона о јавним набавкама прописано:

"Члан 69

(Престанак поступка јавне набавке)

(1) Поступак јавне набавке може се окончати:

а) закључењем уговора о јавној набавци или оквирног споразума; или

б) поништењем поступка јавне набавке.

(2) Уговорни орган је обавезан да поништи поступак јавне набавке у следећим случајевима:

а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року;

б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу;

ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума;

д) ниједна од примљених понуда није прихватљива;

е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку.

(3) Уговорно тијело може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Дакле, из одредби члана 69. став 2. и 3. је јасно да један од разлога за поништење поступка не може бити то што је период важења понуде истекао, посебно уколико уговорни орган није захтијевао продужење, а нити из разлога што је избор трајао дуже него је то уобичајено, па је уговорни орган уколико је сматрао да су истекла нека од увјерења, имао право захтијевати провјеру таквих увјерења, иако је обавеза уговорног органа да оцјену прихватљивости понуде цијени према документима достављеним уз понуду, што је кључни моменат за оцјену прихватљивости понуде, а не да се прихватљивост оцјењује мјесецима после достављања понуда.

Стога сматрамо да уговорни орган није имао било каквог законског основа да поништи поступак јавне набавке из разлога које је уговорни орган истакао у свом рјешењу, а из простог разлога што се из тих разлога не може поништавати поступак јавне набавке.

С обзиром на све наведено, сматрамо да је Рјешење уговорног органа, град Приједор број 02- 404-23/19 од 10.06.2020.године неправилно и незаконито, па предлагемо да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Рјешење број 02-404-23/19 од 10.06.2020.године, те жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлагемо да исту прослиједи на одлучивање Уреду за разматрање жалби БиХ, па да Уред жалбу усвоји, поништи Рјешење уговорног органа град Приједор број 02-404-23/19 од 10.06.2020.године, предмет врати уговорном органу на поновни поступак, наложи уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе, те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши поврат накнаде уплаћене за вођење жалбеног поступка.

Трошковник:

-Састав жалбе $720,00 + 17\% = 842,40$ KM

(Одлуком Адвокатске коморе РС, односно тумачењем надлежног органа Адвокатске коморе РС, састав жалбе у поступку јавне набавке се сматра радњом у поступцима процјениве вриједности, тумачење објављено у Службеном гласнику РС број: 96 на страни 3. и 4.) Жалитељ се такођер позива и на став Уставног суда Републике Хрватске у одлуци

број У-ИИИ- 7787/2014 од 25.маја.2016.године, а из које одлуке је видљиво да се трошкови жалбеног поступка утврђују према процијењеној вриједности јавне набавке.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-404-23/19 од 24.06.2020. године, а за примљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1542/20 од 30.06.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Град Приједор, као уговорни орган у предметној правној ствари, у одговору на жалбу остаје у свему при наводима датим у образложењу ожалбеног акта.

У вези жалбе понуђача „Дезинсекција“ д.о.о.Бијељина изјављене на Рјешење, број: 02-404-23/19 од 10.06.2020.године, у предмету: Провођење систематске дезинсекције на подручју уже градске зоне града Приједор, Уговорни орган је утврдио да је жалба у смислу одредаба чланова 99. - 101. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14), допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица.

Жалилац у жалби наводи да је Уговорни орган донио Рјешење, број: 02-404-23/19 од 10.06.2020.године, којим је усвојена жалба понуђача „Еко бел“ д.о.о. Лакташи изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-404-23/19 од 21.05.2020.године, којом Одлуком је као најповољнији понуђач изабран „Дезинсекција“ д.о.о.Бијељина. Даље жалилац наводи да је ставом 2 Рјешења поништен поступак јавне набавке „провођење систематске дезинсекције на подручју уже градске зоне града Приједор“, Обавјештење о набавци објављено на Порталу јавних набавки, број: 22-7-2-41-3-29 од 19.03.2019.године и Исправке обавјештења, број: 22-7-2-41-8-37/19 од 23.05.2020.године.

Жалба је неоснована, те уговорни орган у свему остаје при наводима датим у Рјешењу, број: 02-404-23/19 од 10.06.2020.године.

Уговорни орган Град Приједор је огласио Обавјештење о набавци 19.03.2020.године на Порталу јавних набавки број: 22-7-2-41-3-29/19 и Исправку обавјештења број: 22-7-2-41-8-37/19 од 23.05.2019.године, у предмету: Избор најповољнијег понуђача за провођење систематске дезинсекције на подручју уже градске зоне града Приједор. Након објављеног Обавјештења, Градоначелник Града је именовао Комисију за јавне набавке, која је у предметном поступку утврдила слиједеће, да су се на Јавни оглас пријавила три (3) понуђача, да су понуде понуђача »Санитација« д.о.о. Зворник, »Дезинсекција« д.о.о. Бијељина и »Еко бел« д.о.о. Трн, прихватљиве, као и да су понуђачи доставили све документе тражене конкурентским захтјевом за доставу понуда, односно да су квалификовани за дојелу предметног уговора. Прегледом и оцјеном квалификованих понуда, примјеном критерија „најнижа цијена технички задовољавајуће понуде“, Комисија за јавне набавке је Записником, број: 02-404-23/19 од 25.06.2019. године, утврдила ранг листу прихватљивих понуда према критерију за избор понуде, како слиједи:

1. »Дезинсекција« д.о.о. Бијељина: 29.750,00 КМ, без урачунатог ПДВ-а
2. »Еко бел« д.о.о. Трн: 32.200,00 КМ, без урачунатог ПДВ-а

3. »Санитација« д.о.о. Звоник: 32.587,50 KM, без урачуналог ПДВ-а,

Сходно којој је понуда понуђача »Дезинсекција« д.о.о. Бијељина, оцјењена као најповољнија, са износом понуде од 29.750,00 KM, без урачуналог ПДВ-а.

Уговорни орган је у предметном поступку, по истеку важности понуда, затражио од понуђача сагласност за продужење важности понуда за 60 дана, за што су понуђачи у предвиђеном року доставили тражену сагласност.

Међутим, уговорни орган је пропустио од понуђача затражити поново продужење важности понуда, те је након скоро 5 мјесеци, након истека важности понуда у предметном поступку донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, којом је као најповољнији понуђач изабран »Дезинсекција« д.о.о. Бијељина.

На ову Одлуку о избору благовремено је уложио жалбу понуђач »Еко бел« д.о.о. Лакташи, који се у својој жалби позвао на одредбе члана 70. став 1. Закона, којима је прописано да уговорни орган доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача или одлуку о поништењу поступка набавке у року који је одређен у тендерској документацији као рок важења понуде, најкасније у року од седам дана од истека важења понуде, односно у продуженом периоду рока важења понуде у складу са чланом 60. став 2. Закона. Поред наведеног, жалилац се у жалби позвао и на одредбе члана 45. Закона, указујући да су се могле промијенити околности, што би значило да се може десити да се уговор додијели понуђачу који је у последњих годину дана осуђен правоснажном судском пресудом у кривичном поступку, има пореска дуговања или је под стечајем.

Уговорни орган је поступајући по овој жалби, донио оспорено Рјешење, односно усвојио жалбу понуђача »Еко Бел« д.о.о. Лакташи, ставио Одлуку о избору ван снаге, те поништио поступак јавне набавке, у предмету: Провођење систематске дезинсекције на подручју уже градске зоне града Приједор, огласио Обавјештење о набавци 19.03.2020. године на Порталу јавних набавки број: 22-7-2-41-3-29/19 и Исправку обавјештења број: 22-7-2-41-8-37/19 од 23.05.2019. године.

На ово Рјешење благовремено је уложио жалбу понуђач »Дезинсекција« д.о.о. Бијељина, коју је уговорни орган оцијенио као неосновану, из слиједећих разлога:

Поступајући по жалби понуђача »Еко бел« д.о.о. Лакташи уговорни орган је оспореним Рјешењем оцијенио да је жалба основана, из разлога што је уговорни орган у предметном поступку пропустио доношење одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке у року који је тендерском документацијом био прописан као рок за одлучивање, те је неправилно оцијенио да се у конкретном случају може извршити додјела уговора истеком рока важности понуда, односно у продуженом периоду важења понуда.

Такође, основаност жалбених навода огледа се у чињеници да су се од момента предаје понуда до доношења одлуке о избору могле промијенити околности у погледу испуњености

квалификационих услова на страни изабраног понуђача. Како је уговорни орган оцијенио основаност жалбених навода и немогућност додјеле уговора у овом поступку, због истека важности понуда и протекла утврђених рокова за одлучивање, то је Одлуку о избору ставио ван снаге и поништио цјелокупан поступак, на основу чега је донио оспорено Рјешење.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је по службеној дужности установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према жалбеном наводу, установио да је уговорни орган приликом одлучивања по жалби, као и у току вођења поступка јавне набавке начинио повреду законских одредби у више наврата.

Дакле, овде нису спорне повреде поступка јер их обе стране у потпуности прихватају (како жалилац тако и уговорни орган) већ је само спорно да ли поступак послјије ових радњи може да се настави или се исти мора поништити.

Овај орган је заузео став да послјије доле наведених радњи у смислу кршења законских одредаба није било могуће наставити поступак.

Тако се констатује на основу чланова доле наведених ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14):

- "Члан 60.
- 1) Период важења понуде одређује уговорни орган у тендерској документацији. Период важења не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији, али уговорни орган не може да утврди рок краћи од 30 дана. Ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији.
- (2) У периоду важења понуде, уговорни орган може захтијевати од понуђача да, у писаној форми, продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право да одбије такав захтјев, и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.
- Члан 70.
- (Одлука о избору и одлука о поништењу)
- (1) Уговорни орган доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача или одлуку о поништењу поступка набавке у року који је одређен у тендерској документацији као

рок важења понуде, а најкасније у року од седам дана од дана истека важења понуде, односно у продуженом периоду рока важења понуда, у складу с чланом 60. став (2) овог закона.

- (2) Одлуке из овог члана достављају се кандидатима/ понуђачима у року од три дана, а најкасније у року од седам дана од дана доношења одлуке, и то: електронским средством или путем поште или непосредно.”

Дакле, како се у цитираним члановима каже: „уговорни орган може захтијевати од понуђача да, у писаној форми, продужи период важења до одређеног рока“ што говори да је то његово дискреционо право, односно да то није његова законска обавеза већ само његова могућност односно право да тражи продужење важења понуде.

Даље се каже: „Уговорни орган доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача или одлуку о поништењу поступка набавке у року који је одређен у тендерској документацији као рок важења понуде, а најкасније у року од седам дана од дана истека важења понуде, односно у продуженом периоду рока важења понуда, у складу с чланом 60. став (2) овог закона.“ Што говори када и у ком року уговорни орган мора донијети једну од наведених одлука.

У конкретном случају, евидентно је да се уговорни орган није придржавао законских одредби чиме је починио повреду поступка тако што није користио своје дискреционо право да тражи продужење важења понуда па тек онда доноси одговарајућу одлуку како то налаже члан 70. став (1.) горе цитиран.

Тачна је констатација жалиоца да уговорни орган није могао донијети одлуку о поништењу поступка јер је то тачно дефинисано законом кад и ко може такву одлуку донијети.

Тако је чланом 69. Закона о јавним набавкама прописано:

”Члан 69

(Престанак поступка јавне набавке)

(1) Поступак јавне набавке може се окончати:

- а) закључењем уговора о јавној набавци или оквирног споразума; или
- б) поништењем поступка јавне набавке.

(2) Уговорни орган је обавезан да поништи поступак јавне набавке у сљедећим случајевима:

- а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року;
- б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу;
- ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума;
- д) ниједна од примљених понуда није прихватљива;

е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку.

(3) Уговорно тијело може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке“ што говори да уговорни орган није могао поступити како је донио одлуку.

Обзиром да је уговорни орган овај поступак водио више од годину дана, да се поступак више пута понављао, да је предмет јавне набавке постао безпредметан обзиром на вријеме и његову намјену, овај орган је према члану 103. став (1.) тачка д.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр.39/14) донио рјешење о поништењу поступка јер је уговорни орган свјесно кршио законске одредбе и тиме чинио штету свим учесницима у поступку.

Стога је жалба дјелимично основана а овај орган је поступајући по жалби поступио по службеној дужности користећи горе цитирани члан закона, те поништио поступак у цијелости.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 280,80 КМ (са укљученим ПДВ-ом) у складу са чланом 18. став 2. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04), Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: СИ 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и Закључком донесеним на општој сједници чланова КРЖ-а дана 01.08.2018.године. У преосталом дијелу захтјев се одбија као неоснован.

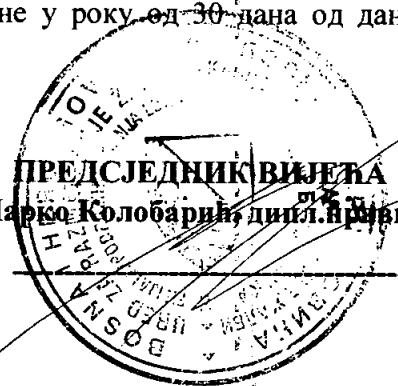
У складу са чланом 18. став (2) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ, у управном поступку, припадајући бодови: 80 бодова x 3,00 КМ= 240,00 КМ без ПДВ-а, односно износ од 280,80 КМ са ПДВ-ом.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕТА
Марко Колобарин, дипл. правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција